



Landelijk Overleg
Gemeentelijke
Arbeidsvoorwaarden



1994404601

CvA
ACOP
AC
CCOOP
CMHF

De leden
(t.a.v. Burgemeester en Wethouders)

doorkiesnummer (070)	uw kenmerk	datum
3738884	--	7 juni 1994
onderwerp	ons kenmerk	bijlage(n)
<u>LOGA-advies</u>	ARZ/404601	--
Overeenstemmingsvereiste	Lbr. 94/152 - CvA 94/15	

Op 18 november 1993 heeft het LOGA u een advies gestuurd met betrekking tot het overeenstemmingsvereiste. In dit advies werd u er van op de hoogte gebracht dat partijen op LOGA-niveau het overleg over het overeenstemmingsvereiste op lokaal niveau weer hervat hadden. Tevens werd geadviseerd, om indien in uw gemeente het overeenstemmingsvereiste nog niet structureel was ingevoerd, nader bericht van het LOGA af te wachten. Dit nader bericht mocht u uiterlijk in mei 1994 verwachten. Deze ledenbrief dient ertoe u op de hoogte te brengen van het resultaat van het LOGA-overleg.

Directe aanleiding voor het hervatten van het overleg op LOGA niveau was de verwarring, die op een aantal plaatsen was ontstaan door de tegengestelde adviezen, zoals die in de CvA werkgeversbrief van 21 juni 1993 (CvA 93/25; ARZ/305857) en de daarop volgende brief van de gezamenlijke bonden van overheids personeel in de sector gemeenten van 8 juli 1993 (RS30707C.JAS/MS), gedaan werden. Deze brieven volgden nadat partijen in het LOGA een aantal keren tevergeefs geprobeerd hadden het eens te worden over het lokale overeenstemmingsvereiste

LOGA-partijen hebben nu de volgende lijn afgesproken.

- I. Geadviseerd wordt overal zo spoedig mogelijk het overeenstemmingsvereiste structureel in te voeren. Partijen gaan er van uit dat deze invoering op 1 april 1995 gestalte zal hebben gekregen. Slechts ingeval het overleg over invoering van het overeenstem-

mingsvereiste tot substantiële problemen leidt, kan de ingangsdatum een latere zijn. Uiterlijk op 1 januari 1996 moet het overeenstemmingsvereiste structureel zijn vastgelegd.

In de gemeenten waar het overeenstemmingsvereiste experimenteel is ingevoerd, zijn de ervaringen - ook blijktens een door SGB0 uitgevoerd onderzoek; zie de circulaires van 13 juli 1992 (ARZ/207024) en het werkgeversadvies van 21 juni 1993 (ARZ/305857) - van dien aard, dat LOGA-partijen van oordeel zijn dat de tijd rijp is om over te gaan tot een structurele vastlegging van het overeenstemmingsvereiste.

Daarnaast is geconstateerd, dat binnen afzienbare tijd een wetsvoorstel tot wijziging van de Ambtenarenwet 1929 bij de Staten-Generaal zal worden ingediend, dat er toe leidt dat in iedere gemeente een vorm van overeenstemmingsvereiste zal moeten gaan gelden.

LOGA-partijen zijn van oordeel dat, gezien deze twee overwegingen, niet meer langer gewacht moet worden met het lokaal - structureel - invoeren van het overeenstemmingsvereiste.

- II. De inhoud van het overeenstemmingsvereiste, zoals dat lokaal gaat gelden, is een lokale aangelegenheid.
 - 2.1. In een groot aantal gemeenten is het overeenstemmingsvereiste, hetzij op proef, hetzij structureel, al ingevoerd. De daarbij gebruikte formuleringen zijn echter niet eensluidend. Een aantal gemeenten heeft gekozen voor de formulering zoals die in de LOGA-circulaire van 24 februari 1989 was neergelegd, een aantal andere gemeenten heeft echter bewust voor een andere formulering gekozen. In het LOGA is geconstateerd dat de plaatselijke situatie, waaronder uitdrukkelijk begrepen de heersende overlegcultuur, deze verschillen met zich mee kan brengen. LOGA-partijen zijn dan ook van oordeel dat een uniformering vanuit het LOGA met betrekking tot de inhoud van het lokaal geldende overeenstemmingsvereiste niet voor de hand liggend is. Wel bevelen LOGA-partijen aan in een aantal met name hier na te noemen situaties een bepaalde handelwijze te volgen
 - 2.2. Een aantal situaties is te onderscheiden.
 - a. Het overeenstemmingsvereiste is al structureel ingevoerd en functioneert bevredigend.

Daar waar het overeenstemmingsvereiste structureel is ingevoerd en het bevredigend functioneert, is er geen reden om van de bestaande situatie af te wijken.

- b. Het overeenstemmingsvereiste is op proef ingevoerd en functioneert bevredigend.

Indien het overeenstemmingsvereiste nog niet structureel is ingevoerd, maar op proef en deze proef is bevredigend verlopen, dan behoeft naar het oordeel van LOGA-partijen geen andere formulering van het overeenstemmingsvereiste te worden gekozen. Zo spoedig mogelijk zou tot structurele vastlegging van de bij de proef gebruikte formulering moeten worden overgegaan, of van een formulering passend bij een lokale afspraak uit het verleden.

- c. Het overeenstemmingsvereiste is ingevoerd (structureel of op proef), maar functioneert niet bevredigend

Indien de ervaringen met de gekozen formulering van het overeenstemmingsvereiste niet (geheel) bevredigend zijn, dient lokaal nagegaan te worden welke (andere) formulering het beste aansluit bij de plaatselijke situatie, waarna deze formulering structureel wordt vastgelegd.

- d. Het overeenstemmingsvereiste is nog niet - ook niet op proef - ingevoerd.

Zo spoedig mogelijk dient nagegaan te worden welke formulering het beste aansluit bij de lokale situatie. Vervolgens zou zo snel mogelijk tot structurele vastlegging moeten worden overgegaan.

- 2.3. In de situaties onder c en d adviseren LOGA-partijen u als volgt te handelen. In het GO dient overlegd te worden over de tekst die het meest aansluit bij de lokale situatie en die - in geval c. - de gesignaleerde problemen ondervangt. Daarbij wijzen LOGA-partijen u nadrukkelijk op de twee navolgende formuleringen, die vooral de bedoeling hebben u een handreiking te bieden bij het maken van uw lokale keuze. LOGA-partijen zijn van oordeel dat een van deze beide formuleringen in iedere gemeente toepasbaar is en derhalve nadrukkelijk overwogen moet worden.

Formulering I:

"Invoering of wijziging van aangelegenheden van algemeen belang voor de rechtstoestand van de ambtenaren met inbegrip van de algemene regels volgens welke het personeelsbeleid zal worden gevoerd, vindt niet plaats dan nadat daarover overeenstemming is bereikt met de centrales van overheidspersoneel."

Formulering II:

"Invoering, intrekking of wijziging van een regeling welke verplichtingen schept voor individuele ambtenaren, danwel waaraan individuele ambtenaren rechten kunnen ontleen vindt niet plaats dan nadat daarover overeenstemming is bereikt met de centrales van overheidspersoneel".

LOGA-partijen zijn het er over eens dat het verschil tussen beide teksten is dat in formulering I "de algemene regels volgens welke het personeelsbeleid wordt gevoerd" wel onder het overeenstemmingsvereiste vallen en in formulering II deze daar niet onder vallen. Formulering II heeft daarmee een beperktere strekking dan formulering I.

Concreet betekent dit verschil, dat in formulering II bijvoorbeeld onderwerpen als de inrichting van het personeelsbeleid als zodanig, de werving en selectie, het personeelsregistratiesysteem en het opleidingsbeleid, niet onder het overeenstemmingsvereiste vallen. Alleen als uit deze onderwerpen regelingen voortvloeien waar individuele ambtenaren rechten en plichten aan kunnen ontleen, dan valt invoering of wijziging van een dergelijke regeling wel onder het overeenstemmingsvereiste. In formulering I vallen deze onderwerpen als zodanig echter wel onder het overeenstemmingsvereiste en beperkt het overeenstemmingsvereiste zich dus niet tot de uit die onderwerpen voortvloeiende regelingen.

Door het LOGA wordt geen voorkeur uitgesproken voor een van de beide formuleringen, onverlet de voorkeur van de onderscheidene partijen.

- III Over de precieze formulering van het overeenstemmingsvereiste zowel bij de invoering als bij de wijziging dient in het GO gesproken te worden, waarover naar het oordeel van LOGA-partijen overeenstemming moet worden bereikt.

3.1. LOGA-partijen adviseren het overleg in het GO te openen en te proberen over een op de lokale situatie afgestemde formulering overeenstemming te bereiken.

LOGA-partijen zijn van oordeel dat overeenstemming over een tekst bereikt moet worden.

3.2. Indien in het lokale GO geen (directe) overeenstemming bereikt kan worden, adviseren LOGA partijen als volgt te handelen. Daarbij is een tweetal situaties te onderscheiden.

- a. Het overeenstemmingsvereiste is op proef ingevoerd maar functioneert niet bevredigend (situatie c, genoemd in 2.2).

Indien overeenstemming over een formulering die de gebleken knelpunten oplost niet bereikt kan worden, adviseren LOGA-partijen de weg naar de LAAC te bewandelen volgens de gebruikelijke methode.

- b. Het overeenstemmingsvereiste is nog niet - ook niet op proef - ingevoerd (situatie d, genoemd in 2.2.)

Indien geen overeenstemming over een formulering bereikt kan worden, staat in de eerste plaats de hierboven onder a. genoemde weg naar de LAAC open.

In de tweede plaats kan er in deze situatie ook gekozen worden voor het gebruiken van een formulering voor een bepaalde beperkte periode. Gedurende deze periode kan dan de nodige ervaring opgedaan worden met de werking van het overeenstemmingsvereiste. LOGA-partijen zijn van oordeel dat die periode maximaal 3 jaar zou mogen zijn en dat de tijdens die periode te gebruiken tekst minimaal dezelfde reikwijdte zou moeten hebben als formulering II.

Na afloop van die periode zou gebruik makend van de ervaringen gedurende die periode, beoordeeld moeten worden of de tekst van het overeenstemmingsvereiste een andere strekking kan krijgen.

LOGA-partijen benadrukken dat als voor deze variant gekozen wordt, dit niet betekent dat het overeenstemmingsvereiste als zodanig op proef kan worden ingevoerd of voortgezet. Geadviseerd wordt het overeenstemmingsvereiste structureel vast te leggen, maar daarbij nadrukkelijk vast te leggen dat de gekozen formulering na ommekomst van een bepaalde periode heroverwogen kan worden.

Indien na afloop van deze periode geen overeenstemming bereikt kan worden over een definitieve formulering staat uiteraard de weg naar de LAAC open.

IV LOGA-partijen zijn van oordeel dat na vastlegging van het overeenstemmingsvereiste, op grond van ervaringen, danwel voortschrijdend inzicht, de gekozen formulering heroverwogen moet kunnen worden.

LOGA-partijen zijn van oordeel dat het functioneren van het GO, met daarbij de wijze waarop het overeenstemmingsvereiste in de praktijk werkt, van zo'n groot belang is dat in feite van tijd tot tijd een evaluatie van werking van het GO en het overeenstemmingsvereiste gerechtvaardigd is. LOGA-partijen adviseren u dan ook van tijd tot tijd een dergelijke evaluatie uit te voeren.

Benadrukt wordt dat over deze ledenbrief overeenstemming bestaat in het LOGA. Partijen in het LOGA adviseren u dan ook gezamenlijk als hierboven omschreven te handelen.

LANDELIJK OVERLEG GEMEENTELIJKE ARBEIDSVOORWAARDEN

drs. J.C. Koning
(secretaris)

A handwritten signature in black ink, consisting of several fluid, overlapping strokes that form a stylized representation of the name J.C. Koning.

VERZENDFORMULIER
(voor brieven aan de leden)

Concept d.d. Opsteller <i>hr Bedel</i> Toestel <i>39</i> Afdeling <i>ARZ</i>	Ons Kenmerk <i>404601</i> Nummer LBR <i>94/152</i> Datum brief Bestandsnaam <i>S:/var Bed / overeen. 3</i>		
Onderwerp <i>hoja advies</i> <i>Overeenstemmingsverste</i>			
De leden. Ter attentie van: <i>Burgemeester en wethouders</i> <i>94/15</i>	Nadere informatie bij Telefoonnummer		
Nummer Beleids-terrein	Afschrift aan AA <i>PAZ</i> <i>Secr. ARZ</i>	Met bijlage aankruisen	Met brief aankruisen
		<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
		<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
		<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Aantal Bijlagen: Omschrijving bijlagen	Uiterlijk verzenden : Opmerking opsteller		
NIET INVULLEN Opmerking CTV	Opmerking Bidos/PAZ		
Bestandsnaam CTV Dntv. datum + tijd	Geconditioneerd (datum stempel): 1.	Paraaf CTV	
Verzonden op	2.		
Paraaf Afdelings hoofd	Sectordirecteur	Medeparafen	Ter Tekening Hoofddirecteur

AFGEHANDELD
Buis
7 JUNI 1994
 POSTVERWERKING